

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на Комисия, назначена със Заповед № 294/25.06.2020г. на Кмета на Община Лозница за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство по реда на "Публично състезание", открита с Решение №4/03.06.2020г. с предмет „РЕМОНТ НА УЛИЧНА МРЕЖА В НАСЕЛЕНИ МЕСТА В ОБЩИНА ЛОЗНИЦА"

Комисия в състав :

Председател:

1. Ахмед Ахмед - зам.Кмет на община Лозница

Членове:

2. Анифе Салиева – правоспособен юрист при община Лозница

3. Метин Мустафов- Гл.специалист в Дирекция „МРЕУТСД“ в община Лозница

На 19.10.2020г. от 14:30 часа в Заседателната зала на Община Лозница, на адрес : гр.Лозница, обл.Разград, ул."Васил Левски" №6 в съответствие с предварително посочените дата, място и час в нарочно съобщение, предварително публикувано на Профил на купувача на Възложителя на 14.10.2020г. , се проведе публично заседание по отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници и оповестяване на предлаганите цени , при спазване на разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП.

На това публично заседание присъстваха следните упълномощени представители на участниците :

1.Цветанка Иванова Цветкова - упълномощен представител на участника „Пътно строителство“ АД с приложено пълномощно

2. Иван Кирилов Илиев - упълномощен представител на участника „Строймонтаж „ ЕАД с приложено пълномощно

В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.2 от ППЗОП, преди да пристъпи към отваряне на Плик с надпис “Предлагани ценови параметри “ от офертите на допуснатите участници Комисията съобщи оценката по качествения показател от Методиката за оценка.

Съгласно единодушното Решение на Комисията, документирано в Протокол №2/13.10.2020г., до отваряне на Плик "Предлагани ценови параметри" са допуснати офертите на следните участници :

1. „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г.;

2. „Строймонтаж“ ЕАД, оферта с Вх. № 70-00-134/24.06.2020 г.;

3 „Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г.

Преди отварянето на пликите с надпис “Предлагани ценови параметри“ бе установено от присъстващите, че същите са запечатани и с ненарушена цялост.

Последва отварянето на пликите и оповестяване на предлаганите цени.

1. „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г.;

Предложение на участника:

Обща цена за изпълнение на строителството, предмет на поръчката в размер на 888 696,58лв. без ДДС, и съответно 1 066 435,90 с начислен ДДС, разпределена по подобекти както следва :

1. Подобект № 1 - с. Ловско - ул. Паркова от О.Т. 46 до О.Т. 98 и от О.Т. 95 до О.Т. 137 - в размер на 127 942,57 лв. без ДДС;

2. Подобект № 2 - с. Ловско - ул. Вит от О.Т. 97 до О.Т. 116- в размер на 67 357,01 лв. без ДДС;

3. Подобект № 3 - с. Ловско - ул. Ал. Стамболийски от О.Т. 118 до О.Т. 128- в размер на 53 167,96 лв. без ДДС;

4. Подобект № 4 - с. Ловско - ул. Пробуда от О.Т. 47 до О.Т. 83- в размер на 56 990,69 лв. без ДДС;

5. Подобект № 5 - с. Ловско - ул. Алеко Константинов от О.Т. 35 до О.Т. 52- в размер на 19 033,12 лв. без ДДС;
6. Подобект № 6 - с. Сейдол - ул. Г.С. Раковски от О.Т. 34 до О.Т. 42- в размер на 133 743,68 лв. без ДДС;
7. Подобект № 7 - с. Сейдол - ул. Васил Левски от О.Т 18 до О.Т. 58 включително съществуващо асфалтово кръстовище/площад между ул. Г.С. Раковски, ул. Васил Левски, ул. Христо Ботев и ул. Родопи- в размер на 183 952,22 лв. без ДДС;
8. Подобект № 8 - с. Трапище - ул. Васил Левски от О.Т. 14 до О.Т. 49- в размер на 58 735,23 лв. без ДДС;
9. Подобект № 9 - с. Трапище - ул. ген. М. Скобелев от О.Т. 56 до О.Т. 110- в размер на 58 568,05 лв. без ДДС;
10. Подобект № 10 - с. Трапище - ул. Христо Ботев от О.Т. 57 до О.Т. 71- в размер на 129 206,05 лв. без ДДС.

2. „Строймонтаж“ ЕАД, оферта с Вх. № 70-00-134/24.06.2020 г.

Предложение на участника:

Обща цена за изпълнение на строителството, предмет на поръчката в размер на 656 739,16 лв. без ДДС, и съответно 788 086,99 с начислен ДДС, разпределена по подобекти както следва :

1. Подобект № 1 - с. Ловско - ул. Паркова от О.Т. 46 до О.Т. 98 и от О.Т. 95 до О.Т. 137 - в размер на 88 273,35 лв. без ДДС;
2. Подобект № 2 - с. Ловско - ул. Вит от О.Т. 97 до О.Т. 116- в размер на 52 041,31 лв. без ДДС;
3. Подобект № 3 - с. Ловско - ул. Ал. Стамболийски от О.Т. 118 до О.Т. 128- в размер на 43 234,78 лв. без ДДС;
4. Подобект № 4 - с. Ловско - ул. Пробуда от О.Т. 47 до О.Т. 83- в размер на 45 050,10лв. без ДДС;
5. Подобект № 5 - с. Ловско - ул. Алеко Константинов от О.Т. 35 до О.Т. 52- в размер на 15 500,09лв. без ДДС;
6. Подобект № 6 - с. Сейдол - ул. Г.С. Раковски от О.Т. 34 до О.Т. 42- в размер на 97 304,99 лв. без ДДС;
7. Подобект № 7 - с. Сейдол - ул. Васил Левски от О.Т 18 до О.Т. 58 включително съществуващо асфалтово кръстовище/площад между ул. Г.С. Раковски, ул. Васил Левски, ул. Христо Ботев и ул. Родопи- в размер на 125 197,92 лв. без ДДС;
8. Подобект № 8 - с. Трапище - ул. Васил Левски от О.Т. 14 до О.Т. 49- в размер на 50 867,23лв. без ДДС;
9. Подобект № 9 - с. Трапище - ул. ген. М. Скобелев от О.Т. 56 до О.Т. 110- в размер на 49 677,17 лв. без ДДС;
10. Подобект № 10 - с. Трапище - ул. Христо Ботев от О.Т. 57 до О.Т. 71- в размер на 89 592,22 лв. без ДДС.

3 „Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г.

Предложение на участника:

Обща цена за изпълнение на строителството, предмет на поръчката в размер на 889 108,17 лв. без ДДС, и съответно 1 066 929,80 с начислен ДДС, разпределена по подобекти както следва :

1. Подобект № 1 - с. Ловско - ул. Паркова от О.Т. 46 до О.Т. 98 и от О.Т. 95 до О.Т. 137 - в размер на 128 392,46лв. без ДДС;
2. Подобект № 2 - с. Ловско - ул. Вит от О.Т. 97 до О.Т. 116- в размер на 67 604,11 лв. без ДДС;
3. Подобект № 3 - с. Ловско - ул. Ал. Стамболийски от О.Т. 118 до О.Т. 128- в размер на 53 367,86 лв. без ДДС;
4. Подобект № 4 - с. Ловско - ул. Пробуда от О.Т. 47 до О.Т. 83- в размер на 57 150,55 лв. без ДДС;
5. Подобект № 5 - с. Ловско - ул. Алеко Константинов от О.Т. 35 до О.Т. 52- в размер на 19 102,23лв. без ДДС;
6. Подобект № 6 - с. Сейдол - ул. Г.С. Раковски от О.Т. 34 до О.Т. 42- в размер на 131 358,15лв. без ДДС;
7. Подобект № 7 - с. Сейдол - ул. Васил Левски от О.Т 18 до О.Т. 58 включително съществуващо асфалтово кръстовище/площад между ул. Г.С. Раковски, ул. Васил Левски, ул. Христо Ботев и ул. Родопи- в размер на 184 660,12лв. без ДДС;
8. Подобект № 8 - с. Трапище - ул. Васил Левски от О.Т. 14 до О.Т. 49- в размер на 58 998,35 лв. без ДДС;
9. Подобект № 9 - с. Трапище - ул. ген. М. Скобелев от О.Т. 56 до О.Т. 110- в размер на 58 824,81лв. без ДДС;

10. Подобект № 10 - с. Трапище - ул. Христо Ботев от О.Т. 57 до О.Т. 71- в размер на 129 649,53 лв. без ДДС.

С оповестяване на предлаганите цени от офертите на допуснатите до този етап на процедурата участници приключи публичното заседание.

Работата на комисията продължи в следващи закрити заседания с разглеждане на документите от представените ценови предложения, Количествено стойностни сметки и анализи на единичните цени.

След детайлна проверка и анализ на представените документи, констатациите на комисията са следните:

1. „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката не надвишава посочената от Възложителя максимална стойност на поръчката, както и максимално допустимите стойности по подобекти.

Приложеното от участника Ценово предложение и Количествено стойностна сметка са изготвени съгласно приложените образци от Документацията. Същите съдържат задължителната информация и данни.

Към Количествено стойностната сметка, като неразделна част ценовото предложение са изготвени и приложени анализи на единичните цени за всеки вид дейност от КС, разработени съобразно действащите нормативни документи на база: разходи за материали; транспорт /доставно-складови разходи; труд/норма време, часова ставка/; механизация; допълнителни разходи за труд; допълнителни разходи за механизация; печалба и т.н. съобразно съответния вид работа.

След детайлна проверка е установено, че при формирането на предлаганата цена, както и при определяне на единичните цени за видовете СМР, са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качествено, професионално и срочно изпълнение на строителството в описания в проекта и Количествената сметка вид и обхват, съобразно предлагания от участника срок и подход на изпълнение, посочен в изготвеното от него Предложение за изпълнение на поръчката.

В тази връзка, Комисията единодушно реши: Допуска ценовото предложение на участника до оценка по финансовия показател за оценка от Методиката.

2. „Строймонтаж“ ЕАД, оферта с Вх. № 70-00-134/24.06.2020 г.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката не надвишава посочената от Възложителя максимална стойност на поръчката, както и максимално допустимите стойности по подобекти.

Приложеното от участника Ценово предложение и Количествено стойностна сметка са изготвени съгласно приложените образци от Документацията. Същите съдържат задължителната информация и данни.

Към Количествено стойностната сметка, като неразделна част ценовото предложение са изготвени и приложени анализи на единичните цени за всеки вид дейност от КС, разработени съобразно действащите нормативни документи на база: разходи за материали; транспорт /доставно-складови разходи; труд/норма време, часова ставка/; механизация; допълнителни разходи за труд; допълнителни разходи за механизация; печалба и т.н. съобразно съответния вид работа.

След детайлна проверка е установено, че при формирането на предлаганата цена, както и при определяне на единичните цени за някои от видовете СМР, не са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качествено, професионално и срочно изпълнение на строителството в описания в проекта и Количествената сметка вид и обхват, съобразно предлагания от участника срок и подход на изпълнение, посочен в изготвеното от него Предложение за изпълнение на поръчката.

При формирането на конкретните единични цени за някои от дейностите от КС, не са включени всички необходими и присъщи разходи за всички операции при извършване на съответния вид работа, съгласно предлаганата от участника технология на изпълнение от Предложението за изпълнение на поръчката, а именно :

1. В анализа на единичната цена за дейността по „фрезование на асфалтобетонната настилка, включително всички свързани с това разходи“ не е включен разход за задължителната при изпълнение на фрезването механизация „самосвал“.

Посочен е разход за услуга „превоз фрезована смес“, но той се отнася за дейността по транспортирането на определено разстояние на фрезования материал. В анализа като разход за „механизация“ са посочени единствено разходи за фреза и водоноска.

В Предложението за изпълнение, при посочената технология на изпълнение на фрезването е изрично указана механизацията, която участника предвижда да бъде използвана, а именно пътна фреза, 4 самосвала и водоноска, гарантиращи непрекъснатост на дейността по фрезване.

2. В анализа на единичната цена за дейността по „доставка и полагане на трошенокаменна настилка, фракция 0-63 мм, включително всички свързани с това разходи“ не е включен разход за задължителната при изпълнение на дейността механизация „самосвал“ за извършване на доставката на трошенокаменната настилка, включена по перото.

В анализа е посочен разход единствено за механизацията по разстилането и уплътняването на материала : грейдер , валяк и водоноска.

Липсва и предвиден разход за „услуга“ по превоз / доставка на материала.

В Предложението за изпълнение, при посочената технология на изпълнение на дейността е изрично указана механизацията, която участника предвижда да бъде използвана, а именно автогрейдер 2, 4 самосвала, 2 валяка и водоноска.

3. В анализа на единичната цена за дейността по „доставка и полагане на несортиран трошен камък за насип на банкети с различна ширина и дебелина на пласта, включително всички свързани с това разходи“ не е включен разход за задължителната при изпълнение на дейността механизация „самосвал“ за извършване на доставката на трошен камък, включена по перото.

В анализа е посочен разход единствено за механизацията по разстилането и уплътняването на материала : грейдер , валяк и водоноска.

Липсва и предвиден разход за „услуга“ по превоз / доставка на материала.

В Предложението за изпълнение, при посочената технология на изпълнение на дейността е изрично указана механизацията, която участника предвижда да бъде използвана, а именно автогрейдер, 2 самосвала, 1 валяк и водоноска.

4. В анализа на единичната цена за дейността по „направа на първи битумен разлив за връзка“ е включен разход за механизация „моторна метла“, която не съответства на указаната от участника в технологията на изпълнение от Предложението за изпълнение, където е посочена механизация „компресор“.

5. В анализа на единичната цена за дейността по „направа на втори свързващ битумен разлив,“ е включен разход за механизация „моторна метла“, която не съответства на указаната от участника в технологията на изпълнение от Предложението за изпълнение, където е посочена механизация „компресор“.

6. В анализа на единичната цена за дейността по „доставка и монтаж на нова ограничителна система за пътища тип N2W5, включително всички свързани с това разходи“ не е включен разход за част от предвидената от участника в технологията на изпълнение от Предложението за изпълнение механизация „самосвал“ и „бордови автомобил“.

В анализа е предвиден единствено разход за механизация „багер с чук“.

В същото време при пълно несъответствие с посоченото в предлаганата технология на изпълнение от Предложението на участника, в анализа на единичната цена е предвиден разход за материал „бетон“ , както и разход за услуга „превоз на бетон“, каквито не са посочени в технологията за изпълнение на този вид дейност.

Във връзка с направената констатация, и предвид предварителното условие , че до оценка по финансовия показател се допускат само оферти, които съответстват на предварителните условия на Възложителя, Комисията единодушно реши: Не допуска ценовото предложение на участника до оценка по финансовия показател за оценка от Методиката и го предлага за отстраняване.

Правно основание : чл. 107, т.1 от ЗОП /Възложителят отстранява участник, който не изпълни условие, посочено в Документацията /.

Фактически основания :

Предварителното изискване на Възложителя, посочено в Документацията и Образца на Ценово предложение е при формирането на предлаганата цена, както и при определяне на единичните цени за видовете СМР, да бъдат включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качествено, професионално и срочно изпълнение на строителството в описания в проекта и Количествената сметка вид и обхват, съобразно предлагания от участника срок и подход на изпълнение, посочен в изготвеното от него Предложение за изпълнение на поръчката.

След детайлна проверка на представените анализи на единични цени е категорично установено , че при формирането на предлаганата цена, както и при определяне на единичните цени за някои от видовете СМР, не са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качествено, професионално и срочно изпълнение на строителството в описания в проекта и Количествената сметка вид и обхват,

съобразно предлагания от участника срок и подход на изпълнение, посочен в изготвеното от него Предложение за изпълнение на поръчката.

При формирането на конкретните единични цени за някои от дейностите от количествената сметка, детайлно посочени по горе не са включени всички необходими и присъщи разходи за всички операции при извършване на съответния вид работа, съгласно предлаганата от участника технология на изпълнение от Предложението за изпълнение на поръчката.

3 „Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката не надвишава посочената от Възложителя максимална стойност на поръчката, както и максимално допустимите стойности по подбекти.

Приложеното от участника Ценово предложение и Количествено стойностна сметка са изготвени съгласно приложените образци от Документацията. Същите съдържат задължителната информация и данни.

Към Количествено стойностната сметка, като неразделна част ценовото предложение са изготвени и приложени анализи на единичните цени за всеки вид дейност от КС, разработени съобразно действащите нормативни документи на база: разходи за материали; транспорт /доставно-складови разходи; труд/норма време, часова ставка/; механизация; допълнителни разходи за труд; допълнителни разходи за механизация; печалба и т.н. съобразно съответния вид работа.

След детайлна проверка е установено, че при формирането на предлаганата цена, както и при определяне на единичните цени за видовете СМР, са включени всички необходими и присъщи разходи, свързани с качествено, професионално и срочно изпълнение на строителството в описания в проекта и Количествената сметка вид и обхват, съобразно предлагания от участника срок и подход на изпълнение, посочен в изготвеното от него Предложение за изпълнение на поръчката.

В тази връзка, Комисията единодушно реши: Допуска ценовото предложение на участника до оценка по финансовия показател за оценка от Методиката.

Предвид факта, че са налице две допуснати до оценка оферти, разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложима.

Комисията пристъпи към извършване на оценка на офертите на допуснатите участници по финансовия показател от Методика за оценка, П2 „Ценово предложение“ с относително тегло в комплексната оценка 50 %.

Начин за определяне на оценката по показател П2 – “Ценово предложение”/ЦП/

Показател П2 - “Ценово предложение” /Цп/е с максимален брой точки – 100 и относително тегло в комплексната оценка – 50 % - 0,50.

Участникът, предложил най ниска цена за изпълнение на поръчката получава оценка по показател Цп – 50 точки. Финансовата оценка по показател Цп за останалите участници се определя в съотношение към най ниската предлагана цена по следната формула :

$$Ц = Ц_{\text{мин.}} / Цп \times 50$$

Където:

Цмин. – е най-ниската предлагана цена за изпълнение на строителството

Цп – е предлаганата цена за изпълнение на съответния оценяван участник Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

Уточнение: Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

1. Участник „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г.

Получен брой точки по показател П2 – максимален брой 50 точки за най – ниска предлагана цена.

2. „Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г.

Получен брой точки по показател П2 съгласно формулата от Методиката за оценка

$$Ц = Ц_{\text{мин.}} / Цп \times 50$$

$$= 888\,696,58 / 889\,108,17 \times 50$$

$$П2 = 50 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към извършване на Комплексна оценка (КО) на офертите .

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник, се получава като сбор от оценките, получени по трите показателя П1 и П2, изчислени по формулата: КО = П 1 + П 2

1. Участник „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г.

КО = П 1 + П 2 = 50+50= 100 точки

2.Участник „ Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г.

КО = П 1 + П 2 = 50+50 = 100 точки

В резултат от извършваното оценяване, Комисията извърши следното класиране:

Първо място :

„Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г. с комплексна оценка на офертата 100 точки

и

„ Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г. с комплексна оценка на офертата 100 точки

Предвид факта, че комплексните оценки на двете допуснати оферти са равни, за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти се прилагат разпоредбите на чл.58, ал.2 и ал.3 от ППЗОП.

В съответствие с разпоредбата на чл.58, ал.2 от ППЗОП с предимство се класира офертата, в която се съдържа по изгодното предложение, а именно по -ниската предлагана цена.

При спазване на разписаните правила на чл.58, ал.2, предложение първо от ППЗОП, комисията следното класиране :

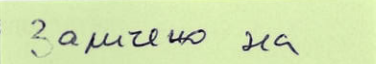
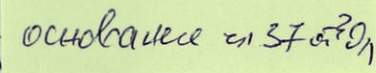
Първо място : „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г. с комплексна оценка на офертата 100 точки и по-ниската предлагана цена в размер на 888 696,58лв. без ДДС;

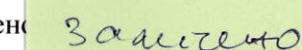
Второ място „ Пътно строителство“ АД, оферта с Вх. № 70-00-135/24.06.2020 г. с комплексна оценка на офертата 100 точки и предлагана цена в размер на 889 108,17 лв. без ДДС.

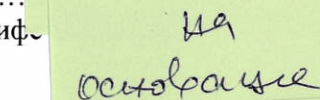
Във връзка с извършеното класиране, Комисията единодушно предлага на Възложителя за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник с най висока комплексна оценка на офертата и по-ниска предлагана цена „Техно Енерджи“ ООД, оферта с Вх. № 70-00-133/24.06.2020 г.

Дата на съставяне: 05.11.2020г.

Комисия в състав :

Президент 
..... 
Акс.

Член 

Аниф. 

Метин 